

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ**

620075 г. Екатеринбург, ул. Шарташская, д.4,  
www.ekaterinburg.arbitr.ru e-mail: A60.mail@arbitr.ru

**Именем Российской Федерации  
РЕШЕНИЕ**

г. Екатеринбург  
12 декабря 2012 года

Дело № А60-32175/2012

Резолютивная часть решения принята 05 декабря 2012 года  
Полный текст решения изготовлен 12 декабря 2012 года

Арбитражный суд Свердловской области  
в составе судьи М.Г. Усовой  
при ведении протокола судебного заседания секретарем судебных заседаний  
М.О. Билевич

рассмотрел в судебном заседании дело по иску закрытого акционерного общества «Управляющая компания «Стандарт» (ИНН 6671141360, ОГРН 1036604023500)

к открытому акционерному обществу «Территориальная генерирующая компания № 9» (ИНН 5904119383, ОГРН 1045900550024), муниципальному унитарному предприятию «Екатеринбургэнерго» (ИНН 6608002884, ОГРН 1026602963122)

о взыскании 2 979 146 руб. 48 коп.,

при участии в судебном заседании  
от истца: Голубева Т.М. – представитель по доверенности №1 от 20.06.2011г.,  
от ответчиков: Чукарина О.М. – представитель МУП «Екатеринбургэнерго» по доверенности №3994 от 17.08.2012г., Памберг В.А. – представитель ОАО «ТГК-9» по доверенности от 04.05.2012г.

Процессуальные права и обязанности представителю истца разъяснены. Отводов суду не заявлено (ст. 41 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Закрытое акционерное общество «Управляющая компания «Стандарт» обратилось в арбитражный суд с иском о взыскании:

- с открытого акционерного общества «Территориальная генерирующая компания № 9 неосновательного обогащения в размере 1 974 117 руб. 96 коп., процентов по ст. 395 Гражданского кодекса Российской Федерации в размере 285 985 руб. 57 коп., проценты начислять с 31.07.2012 г. по день фактической выплаты по ставке рефинансирования ЦБ РФ 8,00% годовых;

- муниципального унитарного предприятия «Екатеринбургэнерго» неосновательное обогащение в размере 634 921 руб. 60 коп., процентов по ст. 395 ГК РФ в размере 84 121 руб. 35 коп., проценты начислять с 31.07.2012 г. по день фактической выплаты по ставке рефинансирования ЦБ РФ 8,00% годовых.

В судебном заседании 15 октября 2012г. истец заявил ходатайство об уменьшении исковых требований, а именно: просит взыскать с ОАО «ТГК №9» - неосновательного обогащения в размере 1 974 117 руб. 96 коп. и проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 132 046 руб. 56 коп. за период с 16.12.2011г. по 15.10.2012г. с начислением их по день фактической оплаты долга; с МУП «Екатеринбургэнерго» - неосновательное обогащение в размере 425 669 руб. 24 коп. и заявил отказ от требований в части взыскания с МУП «Екатеринбургэнерго» процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 84121 руб. 35 коп.

Ходатайство судом рассмотрено и удовлетворено на основании ст. 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

МУП «Екатеринбургэнерго» представило отзыв и контррасчет, данные документы приобщены к материалам дела в соответствии со ст. 75, 131 АПК РФ.

ОАО «ТГК-9» с суммой исковых требований не согласно, так как истцом завышены объемы тепловой энергии, в расчет включены объекты, по которым начисление не производилось, истцом допущены арифметические ошибки.

В настоящем судебном заседании истцом заявлено ходатайство об уточнении исковых требований: просит взыскать с ОАО «ТГК-9» неосновательное обогащение в размере 1 656 261 руб. 23 коп. и проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 78530 руб. 30 коп. с начислением их по день фактической оплаты долга; с МУП «Екатеринбургэнерго» просит взыскать неосновательное обогащение в размере 311 981 руб. 79 коп.

Учитывая, что заявленное ходатайство не противоречит закону и не нарушает права и законные интересы других лиц, оно подлежит удовлетворению судом на основании ст. 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Рассмотрев материалы дела, выслушав представителей сторон, исследовав представленные доказательства, арбитражный суд

### **УСТАНОВИЛ:**

Как следует из материалов дела, ОАО «Территориальная генерирующая компания №9» и МУП «Екатеринбургэнерго» в период с августа 2009г. по ноябрь 2009г. произвело подачу тепловой энергии и теплоносителя ООО

«Управляющая компания «Стандарт».

При этом письменного договора энергоснабжения между сторонами не заключено, и доказательства обратного в материалах дела отсутствуют. Договор энергоснабжения №67081-С/1Т от 01.04.2005г. сторонами не подписан ввиду несогласования существенных условий договора.

Между тем отсутствие договорных отношений с организацией, чьи энергоснабжающие установки присоединены к сетям энергоснабжающей организации, не освобождает потребителя от обязанности возместить стоимость фактически отпущенной ему энергии (п. 3 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 17.02.1998г. № 30 «Обзор практики разрешения споров, связанных с договором энергоснабжения»).

Таким образом, между ОАО «Территориальная генерирующая компания №9», МУП «Екатеринбургэнерго» и ООО «Управляющая компания «Стандарт» сложились фактические договорные правоотношения по потреблению ответчиком тепловой энергии.

В силу ст. 539 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору энергоснабжения энергоснабжающая организация обязуется подавать абоненту (потребителю) через присоединенную сеть энергию, а абонент обязуется оплачивать принятую энергию, а также соблюдать предусмотренный договором режим ее потребления, обеспечивать безопасность эксплуатации находящихся в его ведении энергетических сетей и исправность используемых им приборов и оборудования, связанных с потреблением энергии.

Согласно ч. 2 ст. 539 Гражданского кодекса Российской Федерации договор энергоснабжения заключается с абонентом при наличии у него отвечающего установленным техническим требованиям энергопринимающего устройства, присоединенного к сетям энергоснабжающей организации, и другого необходимого оборудования, а также при обеспечении учета потребления энергии.

В силу ст. 544 Гражданского кодекса Российской Федерации оплата энергии производится за фактически принятое абонентом количество энергии в соответствии с данными учета энергии, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или соглашением сторон.

Как пояснил истец, в период с августа 2009г. по ноябрь 2010 г. ОАО «Территориальная генерирующая компания №9» и МУП «Екатеринбургэнерго» предъявляли истцу к оплате счета, в которых было отражено потребление тепловой энергии и теплоносителя в домах, расположенных по адресам: г. Екатеринбург, ул. Малышева, 39, ул. Малышева, 41, ул. Сакко и Ванцетти, 57а, ул. Попова, 16, ул. Горького, 33, ул. Хохрякова, 35а, ул. Пушкина, 7. Вместе с тем названные дома в управлении ООО «Управляющая компания «Стандарт» в спорный период не находились.

Так, дома, расположенные по адресам г. Екатеринбург, ул. Малышева, 39, ул. Малышева, 41, ул. Горького, 33, ул. Хохрякова, 35а, с мая 2008г. по результатам открытого конкурса, проведенного органом местного самоуправления, были переданы в управление ООО «ЖилСтандарт», с сентября 2010 г. - в управление ООО «УК «Исток». В подтверждение данных

обстоятельств истцом представлены в материалы дела протоколы конкурса по отбору управляющей организации для управления многоквартирным домом №18 от 26.02.2008г., №4 от 26.02.2008г., №16 от 26.02.2008г., №30 от 26.02.2008г., №1 от 23.08.2010г.

Дом, расположенный по адресу г. Екатеринбург, ул. Сакко и Ванцетти, 57а по состоянию на 23 марта 2008г. снесен, в подтверждение чего в материалы дела истцом представлена справка Екатеринбургского муниципального унитарного предприятия «Бюро технической инвентаризации».

Дом №7 по ул. Пушкина в г. Екатеринбург с 01 октября 2009г. передан в непосредственное управление собственников помещений дома, что подтверждается протоколом №1 общего собрания собственников жилого дома по адресу: г. Екатеринбург, ул. Пушкина, 7 от 03.09.2009г., актом приема-передачи здания от 30.09.2009г.

С учетом изложенного, вышеуказанные дома не находились в управлении истца, собственникам помещений домов истцом не оказывались какие-либо услуги, следовательно, ответчиками необоснованно предъявлялась плата за тепловую энергию и теплоноситель по данным объектам.

Между тем оплата счетов, предъявленных ответчиками в период с августа 2009г. по ноябрь 2010г., произведена ООО «Управляющая компания «Стандарт» в полном объеме, включая денежные суммы, предъявленные по домам, не находящимся в управлении истца.

Решением Арбитражного суда Свердловской области от 04.05.2012г. по делу №А60-57595/2011 по иску ЗАО «УК «Стандарт» к ОАО «ТГК-9», МУП «Екатеринбургэнерго» и МУП «Водоканал» установлено, что задолженность за 2009г. у истца отсутствует.

Решением Арбитражного суда Свердловской области от 19 декабря 2011г. по делу №А60-28300/2011, оставленном без изменения Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.03.2012г., с ЗАО «УК «Стандарт» взыскана ОАО «ТГК-9» задолженность в размере 41 647 005 руб. 37 коп. за период с декабря 2010г. по май 2011г. и проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 3777385 руб. 27 коп. Указанная сумма задолженности оплачена ЗАО «УК «Стандарт» в полном объеме, в подтверждение чего в материалы дела представлен реестр платежных поручений, заверенных ОАО «Банк «Екатеринбург».

Полагая, что оснований для получения ОАО «ТГК-9» денежных средств в размере 1 656 261 руб. 23 коп, и МУП «Екатеринбургэнерго» денежных средств в размере 311981 руб. 79 коп. не имелось, поскольку ответчиками указанные суммы предъявлены к оплате по объектам, не находящимся в управлении ООО «Управляющая компания «Стандарт», истец обратился в арбитражный суд с настоящим иском.

Исследовав материалы дела, заслушав представителей сторон, суд полагает исковые требования подлежащими удовлетворению, исходя из следующего.

В соответствии с п.2 ст.69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства, установленные вступившим в законную

силу судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица.

Поскольку решение Арбитражного суда Свердловской области от 04.05.2012г. по делу №А60-57595/2011 и решение от 19.12.2011г. по делу №А60-28300/2011 имеют преюдициальное значение для настоящего дела, установленные судом обстоятельства (отсутствие задолженности у истца перед ответчиками за 2009г., наличие задолженности истца перед ОАО «ТГК-9» в размере 41 647 005 руб. 37 коп. за период с декабря 2010г. по май 2011г.) не подлежат дальнейшему доказыванию при рассмотрении настоящего дела.

Вместе с тем доводы истца о наличии со стороны ОАО «ТГК-9» неосновательного обогащения в размере 1 656 261 руб. 23 коп, и со стороны МУП «Екатеринбургэнерго» в размере 311981 руб. 79 коп. в связи с предъявлением ответчиками к оплате по объектам, не находящимся в управлении ООО «Управляющая компания «Стандарт», признаны судом обоснованными.

В соответствии с п. 1 ст. 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных ст. 1109 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Из содержания данной нормы следует, что для возникновения обязательства из неосновательного обогащения необходимо наличие двух обстоятельств: приобретение или сбережение имущества без предусмотренных законом, правовыми актами или сделкой оснований, а также обогащение одного лица за счет другого.

Поскольку факт предъявления ответчиками к оплате тепловой энергии и теплоносителя на объекты, не находящиеся в спорный период в управлении истца, подтвержден материалами дела, доказательств возврата излишне перечисленных истцом денежных сумм ответчиком в материалы дела не представлено, исковые требования подлежат удовлетворению судом в заявленном размере, а именно в размере 1 656 261 руб. 23 коп. с ОАО «ТГК-9» и в размере 311981 руб. 79 коп. с МУП «Екатеринбургэнерго» на основании ст. 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Кроме того, требование ООО «Управляющая компания «Стандарт» о взыскании с ОАО «ТГК-9» процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 78530 руб. 30 коп., начисленных за период с 11.01.2011г. по 05.12.2012г. на сумму неосновательного обогащения, признанную судом подлежащей взысканию, подлежит удовлетворению в силу ст. 395, п. 2 ст. 1107 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В соответствии с п. 2 ст. 1107 Гражданского кодекса Российской Федерации на сумму неосновательного денежного обогащения подлежат начислению проценты за пользование чужими средствами (статья 395) с того

времени, когда приобретатель узнал или должен был узнать о неосновательности получения или сбережения денежных средств.

Согласно ст. 395 Гражданского кодекса Российской Федерации за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств. Размер процентов определяется существующей в месте жительства кредитора, а если кредитором является юридическое лицо, в месте его нахождения учетной ставкой банковского процента на день исполнения денежного обязательства или его соответствующей части.

Сумма процентов за пользование чужими денежными средствами, рассчитанная истцом исходя из суммы основного долга ОАО «ТГК-9» и ставки рефинансирования на день подачи иска (30 июля 2012г., о чем свидетельствует оттиск штампа канцелярии Арбитражного суда Свердловской области на первой странице искового заявления) – 8% годовых, за общий период с 01.01.2011г. по 05.12.2012г. составляет 78530 руб. 30 коп.

Расчет процентов судом проверен и признан правильным.

Принимая во внимание изложенное, арбитражный суд счел, что требование истца о взыскании с ответчика процентов за пользование чужими денежными средствами, начисленных за период с 01.01.2011г. по 05.12.2012г. в сумме 78530 руб. 30 коп. является законным и обоснованным, в связи с чем подлежит удовлетворению в заявленных пределах на основании ст.ст. 307, 309, 395, 544 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Кроме того, в соответствии с п. 3 ст. 395 Гражданского кодекса Российской Федерации проценты за пользование чужими денежными средствами взимаются по день уплаты суммы этих средств кредитору, если законом, иными правовыми актами или договором не установлен для начисления процентов более короткий срок. При этом, согласно п. 1 ст. 395 Гражданского кодекса Российской Федерации, при взыскании долга в судебном порядке суд может удовлетворить требования кредитора исходя из учётной ставки банковского процента на день предъявления иска или на день вынесения решения.

С учетом представленных доказательств, исходя из требований истца, арбитражный суд счел подлежащими взысканию с ответчика в пользу истца процентов за пользование чужими денежными средствами, начиная с 06.12.2012г. по день фактической уплаты основного долга с суммы основного долга по ставке рефинансирования 8,25% годовых, действующей на день вынесения решения.

Вопросы распределения судебных расходов разрешаются арбитражным судом в судебном акте, которым заканчивается рассмотрение дела по существу (ст. 112 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

В соответствии с ч. 1 ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные лицами, участвующими

в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Поскольку требования истца признаны судом обоснованными и удовлетворены в полном объеме в отношении каждого из ответчиков, на основании ст.110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации государственная пошлина в сумме 28169 руб. 03 коп. подлежит взысканию с ОАО «ТГК-9» в пользу истца, государственная пошлина в сумме 5064 руб. 84 коп. подлежит взысканию с МУП «Екатеринбургэнерго» в пользу истца.

Государственная пошлина в сумме 4661 руб. 86 коп., излишне уплаченная в связи с уменьшением истцом размера исковых требований, на основании подп. 1 п. 1 ст. 333.40 Налогового кодекса Российской Федерации подлежит возврату истцу из федерального бюджета.

Руководствуясь статьями 110, 167-171, Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

### **РЕШИЛ:**

1. Исковые требования удовлетворить.

2. Взыскать с открытого акционерного общества «Территориальная генерирующая компания №9» (ИНН 5904119383, ОГРН 1045900550024) в пользу закрытого акционерного общества «Управляющая компания «Стандарт» (ИНН 6671141360, ОГРН 1036604023500) 1734791 (один миллион семьсот тридцать четыре тысячи семьсот девяносто один) руб. 53 коп., в том числе сумму неосновательного обогащения 1656261 (один миллион шестьсот пятьдесят шесть тысяч двести шестьдесят один) руб. 23 коп., проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 78530 (семьдесят восемь тысяч пятьсот тридцать) руб. 30 коп., а также в возмещение расходов истца по оплате государственной пошлины по иску сумму 28169 (двадцать восемь тысяч сто шестьдесят девять) руб. 03 коп.

Начиная с 06.12.2012г. по день фактической уплаты суммы долга, взыскать с Открытого акционерного общества «Территориальная генерирующая компания №9» (ИНН 5904119383, ОГРН 1045900550024) в пользу закрытого акционерного общества «Управляющая компания «Стандарт» (ИНН 6671141360, ОГРН 1036604023500) проценты за пользование чужими денежными средствами по ст. 395 Гражданского кодекса Российской Федерации, на сумму долга 1656261 (один миллион шестьсот пятьдесят шесть тысяч двести шестьдесят один) руб. 23 коп., исходя из ставки рефинансирования Центрального банка России 8,25% годовых.

3. Взыскать с муниципального унитарного предприятия «Екатеринбургэнерго» (ИНН 6608002884, ОГРН 1026602963122) в пользу закрытого акционерного общества «Управляющая компания «Стандарт» (ИНН 6671141360, ОГРН 1036604023500) сумму неосновательного обогащения в размере 311981 (триста одиннадцать тысяч девятьсот восемьдесят один) руб. 79

коп., а также в возмещение расходов истца по уплате государственной пошлины по иску сумму 5064 (пять тысяч шестьдесят четыре) руб. 84 коп.

4. Возвратить Закрытому акционерному обществу «Управляющая компания «Стандарт» из федерального бюджета государственную пошлину в размере 4661 (четыре тысячи шестьсот шестьдесят один) руб. 86 коп., излишне уплаченных по платежному поручению № 109976 от 26.07.2012г. Оригинал платежного поручения остается в материалах дела

4. Решение по настоящему делу вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия решения (изготовления его в полном объеме).

Апелляционная жалоба подается в арбитражный суд апелляционной инстанции через арбитражный суд, принявший решение. Апелляционная жалоба также может быть подана посредством заполнения формы, размещенной на официальном сайте арбитражного суда в сети «Интернет» <http://ekaterinburg.arbitr.ru>.

В случае обжалования решения в порядке апелляционного производства информацию о времени, месте и результатах рассмотрения дела можно получить на интернет-сайте Семнадцатого арбитражного апелляционного суда <http://17aas.arbitr.ru>.

**Судья**

**М.Г. Усова**